

ZSE

Zagreb, 4. ožujka 2015.

Predmet: Obavijest o zaprimljenom rješenju Visokog trgovačkog suda RH kojim se odbacuje žalba vjerovnika u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe

Društvo Magma d.d. zaprimilo je danas, 4. ožujka 2015. godine rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. 25.PŽ-9950/14-3, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad društvom Magma d.d., a kojim se odbacuje žalba („dopuna žalbe“) vjerovnika kao nepravovremena. Navedeno rješenje dostavljamo u prilogu ove obavijesti.

O rješenju Visokog trgovačkog suda RH vezanog za žalbu drugog vjerovnika obavijestiti ćemo po njegovom zaprimanju.

Magma d.d.
Uprava

Prilog: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. 25.PŽ-9950/14-3

Dostaviti: Hanfa
Hina
Fina



04-03-2015

PRIMLJENO TRGOVAČKI SUD

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

PR
20
u
pristojno

25. Pž-9950/14-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lidiji Tomljenović, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom MAGMA d.d., OIB 67215092378, Zagreb, Baštijanova 52a, kojeg zastupa punomoćnik Mojmir Ostermann, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi („dopuni žalbe“) vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Leko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014., 4. veljače 2015.

riješio je

Odbacuje se žalba („dopuna žalbe“) vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, podnesena 25. studenog 2014. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014. kao nepravovremena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom MAGMA d.d., Zagreb.

Vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, podnio je 25. studenog 2014. protiv tog rješenja „dopunu žalbe“ navodeći da postupa prema rješenju ovog suda od 19. studenog 2014. kojim je ukinuto rješenje prvostupanjskog suda kojim je odbijen vjerovnikov prijedlog za ukidanjem klauzule pravomoćnosti rješenja poslovni broj Stpn-178/13-16 od 23. siječnja 2014. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, a podredno podnesena žalba odbačena kao nedopuštena. U žalbi u bitnom navodi da je sklopljenom nagodbom žalitelj stavljen u bitno nepovoljniji položaj unutar istog razreda vjerovnika u odnosu na vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., te da su se pretvaranjem

tražbina žalitelja u temeljni kapital dužnika vrijednost tražbina neosnovano veže za vrijednost dionica dužnika koja fluktuirala, dok su nekim drugim vjerovnicima tražbine pretvorene u kredit. Smatra da je time povrijeđen princip jednakog tretiranja vjerovnika, te da je žalitelju proceduralno nametnuto prihvatiti sadržaj predstečajne nagodbe kako je to odredio dužnik nekim iako je sadržaj nagodbe nepovoljan za žalitelja i još neke vjerovnike. Stoga je kvaliteta potraživanja žalitelja bitno umanjena u odnosu na tražbine ostalih vjerovnika. Predlaže da se pobijano rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe preinači ili ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu dužnik MAGMA d.d., ukazuje da je žalba nepravovremena i neosnovana te predlaže da se ista odbaci kao nedopuštena, a podredno da se odbije.

Žalba odnosno „dopuna žalbe“ nije pravovremena.

Žalba odnosno „dopuna žalbe“ podnesena je 25. studenog 2014. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014.

Prema stanju spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 19. studenog 2014. prihvatio žaliteljev prijedlog za ukidanjem klauzule pravomoćnosti podnesen 29. siječnja 2014. i ukinuo klauzulu pravomoćnosti rješenja poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, te nije bilo potrebe za dalje postupanje prvostupanjskog suda prema podređnoj žalbi podnesenoj uz prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti. Stoga neosnovano žalitelj navodi da postupa i dopunjuje žalbu u skladu s rješenjem prvostupanjskog suda od 19. studenog 2014.

Kako je vjerovnikova žalba odnosno „dopuna žalbe“ podnesena 25. studenog 2014. protiv rješenja poslovni broj Stpn-178/13 od 23. siječnja 2014., proizlazi da je podnesena nakon proteka roka od osam dana za njeno podnošenje određenog odredbom čl. 500. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12).

Stoga je žalba odnosno „dopuna žalbe“ odbačena kao nepravovremena, a u skladu s odredbom čl. 367. u vezi s čl. 358. st. 2. ZPP-a.

U Zagrebu 4. veljače 2015.



SUDAC
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN